



9.2.2022

Dnro 21230/03.04.04.10/2021

Asia Kunnallisvalitus työsopimussuhteeseen valintaa koskevassa asiassa

Valittaja Leena Marttinen

Päätös, josta valitetaan

Mäntyharjun kunnan tekninen lautakunta 25.5.2021 § 50

Asian käsittely kunnassa

Mäntyharjun kunnan tekninen johtaja on päätöksellään 26.4.2021 § 6 valinnut ruoka- ja puhtauspalvelupäällikön toistaiseksi voimassa olevaan tehtävään restonomi (AMK) Leena Marttisen ja varasijalle restonomi (AMK) Minna Ahosen.

Varasijalle valittu Ahonen on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa hän on vaatinut päätöksen kumoamista ja itsensä valitsemista ansioituneempaan tehtävään. Ahonen on perustellut vaatimuksiaan päätöksen perustelemattomuudella sekä sillä, ettei tuotantopäällikön viran muuttamisesta työsuhteeksi ole tehty päätöstä, jolloin sen tilalle perustettu ruoka- ja puhtauspäällikön tehtävä olisi tullut täyttää virkana eikä toimena. Valinnassa ei ole huomioitu Ahosen työkokemusta vaativista johtotehtävistä. Valintaperusteita on painotettu virheellisesti, kun haastattelutilanteessa on painotettu substanssiosaamisen osalta puhtauspalveluja ruokapalvelujen sijasta. Asiassa on menetelty usealla oikaisuvaatimuksessa yksilöidyllä tavalla lain ja hyvän hallintotavan vastaisesti. Haastattelumuistio 23.4.2021 on virheellinen sekä pätemätön muun ohella siksi, että siitä puuttuu JSP Oy:n puhtauspalvelupäällikön allekirjoitus.

Mäntyharjun kunnan tekninen lautakunta on päätöksellään 18.5.2021 § 40 päättänyt jättää oikaisuvaatimuksen pöydälle ja haastatella uudelleen molemmat haastatellut hakijat.

Tekninen lautakunta on 25.5.2021 haastatellut Ahosen ja Marttisen uudelleen sekä valituksenalaisella päätöksellään 25.5.2021 § 50 äänestyksen jälkeen hyväksynyt oikaisuvaatimuksen valintaperusteen painottamisvirhettä

koskevilta osin, kumonnut teknisen johtajan päätöksen ja valinnut ruoka- ja puhtauspalvelupäällikön tehtävään Minna Ahosen 1.6.2021 lukien.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Teknisen lautakunnan päätös 25.5.2021 § 50 on lainvastaisena kumottava ja teknisen johtajan päätös 26.4.2021 § 6 on pysyttävä voimassa.

Marttinen on esittänyt vaatimustensa tueksi muun ohella seuraavaa:

Teknisen lautakunnan puheenjohtaja on ollut esteellinen esitellessään asiaa ja päättäessään siitä teknisessä lautakunnassa 25.5.2021 § 50. Teknisen lautakunnan puheenjohtaja Sari Lantta ja oikaisuvaatimuksen tekijä Minna Ahonen ovat ystäviä. Heidän ystävyysuhteensa on saattanut vaikuttaa asian käsittelyyn ja päätöksentekoon.

Teknisen lautakunnan kokouspöytäkirjasta ei käy ilmi, mihin asian pöydälle jättäminen 18.5.2021 §:ssä 40 ja hakijoiden uudelleen haastatteleminen ovat perustuneet.

Teknisen lautakunnan valituksenalainen päätös on lainvastainen. Päätöksen oikaisemiselle ei ole ollut perusteita. Ahosen oikaisuvaatimus olisi tullut jättää tutkimatta tai hylätä perusteettomana. Sekä Ahonen että Marttinen täyttävät tehtävän kelpoisuusvaatimukset. Molemmat on haastateltu. Marttisen valinta on perustunut työnantajan kokonaisharkintaan. Kyse on työsopimussuhteisesta toimesta, ei virasta. Työsuhteista työntekijää valitessaan työnantajan harkintavalta on huomattavasti laajempi kuin viranhaltijaa valittaessa. Mitään painotusvirhettä ei ole voinut tapahtua valinnassa, koska haastattelun kulku ja sisältö ovat työnantajan vapaassa harkinnassa.

Lausunnot ja vastineet

Mäntyharjun kunnanhallitus on lausuntonaan esittänyt, että valitus hylätään aiheettomana. Kunnanhallitus on lisäksi toimittanut hallinto-oikeudelle teknisen lautakunnan lausunnon, jossa lautakunta on vaatinut valituksen hylkäämistä aiheettomana. Teknisen johtajan päätöksessä 26.4.2021 § 6 on tehty painotusvirhe, joka ei vastaa hakuilmoituksen painotusta eikä ruoka- ja puhtauspalvelupäällikön 30.11.2020 päivättyä tehtäväkuvaa. Hakuilmoituksessa on kuvattu ruokahuollon tehtävät sekä ruoka- ja puhtauspalvelupäällikön vastuut esimiehenä ja lisäksi siinä todetaan, että Mäntyharjun kunnan siivouspalvelut on ulkoistettu. Käytännössä tämä tarkoittaa, että ruoka- ja puhtauspalvelupäällikön toimessa ruokahuollon osuus on noin 85 prosenttia työajasta. Ruokahuolto vastaa opetuksen, varhaiskasvatuksen ja terveystieteiden palvelujen ruokahuollosta. Siivouspalvelujen osalta ruoka- ja puhtauspalvelupäällikön vastuulla on toimia yhteyshenkilönä kunnan ja palveluntuottajan välillä sekä seurata siivouspalvelujen laatua ja palvelusopimusten toteutumista. Tekninen lautakunta on käsitellyt Ahosen oikaisuvaatimuksen 18.5.2021 § 40, päättänyt jättää asian pöydälle ja haastatella Ahosen ja Marttisen uudelleen. Haastattelujen jälkeen tekninen

lautakunta on päättänyt 25.5.2021 § 50 hyväksyä Ahosen oikaisuvaatimuksen ja valita hänet työsopimussuhteiseen toimeen. Ahosella on hakuilmoituksen painotuksen mukaisesti paremmat valmiudet hoitaa tointa. Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä on noudatettu kuntalain 134 §:ää. Lisäksi Marttista on kuultu hallintolain 34 §:n mukaisesti ennen päätöksentekoa.

Teknisen lautakunnan puheenjohtaja Sari Lantta on hallinto-oikeuden pyynnöstä antanut lausuman valituskirjelmässä esitetystä hänen esteellisyyttänsä koskeneesta väitteestä. Lantta on lausumassaan katsonut, ettei hän ole ollut esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn. Hänen luottamustoimensa teknisen lautakunnan puheenjohtajana edellyttää yhteydenpitoa teknisen toimialan viranhaltijoiden ja työntekijöiden kanssa. Marttisen esittämä Lantan ja Ahosen ”ystävyyttä” perustuu teknisen lautakunnan alaisten asioiden hoitamiseen ja yhteydenpitoon.

Tehtävään valittu Ahonen on antanut vastineen, johon hän on liittänyt muun ohella Mäntyharjun kunnan ajalla 1.6.2017–31.7.2021 voimassa olleen hallintosäännön. Ahonen on vastineessaan tuonut esille muun ohella seuraavaa:

Teknisen lautakunnan päätös 25.5.2021 § 50 ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisena ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Marttisella ei ole kokemusta vaativista johtotehtävistä kuten Ahosella. Näin ollen Marttinen ei täytä ruoka- ja puhtauspalvelupäällikön toimesta vaadittuja kelpoisuusehtoja, kun taas Ahonen täyttää ne. Mäntyharjun kunnan hallintosäännön 30 §:n mukaan kunnanhallitus päättää virkasuhteen muuttamisesta työsuhteeksi tai viran lakkauttamisesta. Tällaisia päätöksiä ei ole tehty.

Marttinen on antanut vastineen, jossa hän on edelleen vaatinut, että Mäntyharjun kunnan teknisen lautakunnan päätös 25.5.2021 § 50 kumotaan ja teknisen johtajan päätös 26.4.2021 Marttisen valinnasta pysytetään voimassa. Hän on lisäksi vaatinut, että hallinto-oikeudessa järjestetään suullinen käsittely ja Mäntyharjun kunta velvoitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa lainmukaisine viivästyskorkeineen.

Ahoselle on lähetetty tiedoksi Marttisen vastine.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta siltä osin kuin siinä on kyse työsopimussuhteiseen toimeen valinnan perusteiden laillisuudesta.

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen suullisen käsittelyn järjestämisestä.

Hallinto-oikeus on tutkinut valituksessa esitetyt esteellisyyttä ja teknisen lautakunnan pöytäkirjan 18.5.2021 § 40 puutteellista perustelua koskevat valitusperusteet ja hylkää valituksen näiltä osin. Hallinto-oikeus hylkää Marttisen oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan tutkia vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia. Ruoka- ja puhtauspalvelupäällikön toimen täyttämässä ei ole ollut kyse Suomen perustuslain 125 §:ssä tarkoitetusta virkaan nimittämisestä, vaan työntekijän ottamisesta työsopimuslain mukaiseen työsuhteeseen. Tällaista yksityisoikeudellisen toimen täyttämistä koskevaa riitaa ei voida ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Tämän vuoksi Marttisen esittämiä valitusperusteita, joiden mukaan perusteita teknisen johtajan valintapäätöksen oikaisemiselle ja Ahosen valinnalle tehtävään ei ole ollut, ei voida toimen täyttämisen sisällölliseen lainmukaisuuteen liittyvinä väitteinä tutkia hallinto-oikeudessa, vaan ne on asianomaisen käräjäoikeuden toimivaltaan kuuluvina jätettävä tutkimatta.

Suullinen käsittely

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 57 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on järjestettävä suullinen käsittely, jos tuomioistuin pitää sitä tarpeellisenä tai yksityinen asianosainen sitä vaatii. Suullisessa käsittelyssä voidaan kuulla asianosaista, päätöksen tehnyttä viranomaista, todistajia ja asiantuntijoita sekä ottaa vastaan muuta selvitystä.

Saman pykälän 2 momentin mukaan tuomioistuin voi asianosaisen vaatimuksesta huolimatta jättää suullisen käsittelyn järjestämättä, jos:

--

2) asian ratkaisemiseksi merkityksellisistä tosiseikoista on jo saatu riittävä selvitys, jonka perusteella asia voidaan ratkaista ilman, että tuomioistuimelle jää vartenotettavaa epäilyä tosiseikoista;

--

5) suullisen käsittelyn järjestäminen on muuten ilmeisen tarpeetonta, kun otetaan huomioon asian laatu ja merkitys asianosaiselle sekä oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin vaatimukset.

Saman pykälän 4 momentin mukaan suullista käsittelyä vaativan on ilmoitettava, minkä vuoksi sen järjestäminen on tarpeen ja mitä selvitystä hän esittäisi suullisessa käsittelyssä.

Marttinen on vastineessaan vaatinut, että hallinto-oikeus järjestää asiassa suullisen käsittelyn. Hallinto-oikeuden ratkaistavana on se, onko Mäntyharjun kunnan teknisen lautakunnan valituksenalainen päätös ruoka- ja puhtauspalvelupäällikön toimen täyttämistä hallinto-oikeuden toimivaltaan kuuluvilta osin lainmukainen. Hallinto-oikeudelle on toimitettu kirjallista selvitystä muun ohella Marttisen esittämän teknisen lautakunnan puheenjohtaja Lantan esteellisyyttä koskevan väitteen johdosta sekä teknisen lautakunnan pöytäkirjanotteesta 18.5.2021 § 40. Marttinen ei ole nimenomaisesti ilmoittanut, mistä syystä suullinen käsittely olisi järjestettävä. Hallinto-oikeus katsoo, että ratkaistavana olevassa asiassa saatavilla oleva

olennainen selvitys on hallinto-oikeuden toimivaltaan kuuluvien valitusperusteiden osalta luonteeltaan sellaista, että se voidaan esittää kirjallisesti. Kun otetaan huomioon asian laatu ja asiassa esitetty kirjallinen aineisto, hallinto-oikeus pitää suullisen käsittelyn järjestämistä asian luonteen vuoksi ilmeisen tarpeettomana.

Pääasia

Esteellisyys

Sovellettavat säännökset esitöineen

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Saman pykälän 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta kuin momentissa erikseen mainitusta erityisestä syystä vaarantuu.

Hallintolain esitöissä (HE 72/2002 vp) todetaan 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yksityiskohtaisissa perusteluissa, että lainkohdassa tarkoitetun syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen samanasteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyysperusteissa. Edelleen hallituksen esityksessä todetaan, että tapauskohtaisesti arvioitaviksi jäisivät niin ikään tilanteet, joissa virkamies on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, samoin kuin ne tilanteet, joissa virkamiehen ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyysuhde tai yhtiökumppanuus.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Marttinen on katsonut, että teknisen lautakunnan puheenjohtaja Sari Lantta on ollut esteellinen esitellessään toimen täyttämistä koskeneen asian 25.5.2021 § 50 teknisessä lautakunnassa ja osallistuessaan päätöksentekoon. Marttisen mukaan Lantta ja valituksi tullut Ahonen ovat ystäviä, ja tällainen ystävyysuhde on saattanut vaikuttaa asian käsittelyyn ja päätöksentekoon.

Teknisen lautakunnan pöytäkirjanotteen 18.5.2021 § 40 esittelyosiosta ilmenee, että asian esittelijänä toiminut tekninen johtaja on ehdottanut, että lautakunta hylkää Ahosen oikaisuvaatimuksen. Lantta lautakunnan puheenjohtajana on esittänyt esittelijän esityksestä poikenneen kannatetun päätösehdotuksen, jonka mukaisesti lautakunta on asiasta äänestettyään

päättänyt jättää Ahosen oikaisuvaatimusta koskeneen asian pöydälle ja haastatella molemmat haastatellut hakijat uudelleen. Teknisen lautakunnan pöytäkirjanotteen 25.5.2021 § 50 esittelyosiosta ilmenee, että esittelijänä tuolloin toiminut Lantta on päätösehdotuksenaan esittänyt, että Ahosen oikaisuvaatimus hyväksytään valintaperusteen painottamisvirhettä koskevilta osin, teknisen johtajan päätös kumotaan ja Ahonen valitaan haettavana olleeseen tehtävään. Lautakunta on hyväksynyt Lantan ehdotuksen äänin 6–2.

Hallinto-oikeus toteaa, että ystävyyssuhdetta asianosaiseen ei ole hallintolaissa nimenomaisesti säädetty esteellisyyssperusteeksi, vaan asiaa tulee arvioida hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yleislausekkeen perusteella. Yleislausekkeeseen perustuvaa esteellisyyttä on arvioitava tapauskohtaisesti ja otettava huomioon asiassa saatu selvitys tosiasiallisista olosuhteista.

Lantta on valituksessa esitetyn esteellisyysväitteen johdosta antamassaan lausumassa katsonut, ettei hän ole ollut esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn, koska hänen yhteydenpitonsa Ahoseen on perustunut hänen luottamustoimeensa kuuluvien tehtävien hoitamiseen.

Esitetyn selvityksen perusteella hallinto-oikeus toteaa, ettei Lantan ja Ahosen välillä ole osoitettu olevan edellä selostettua hallintolain esitöissä tarkoitettua kiinteää ystävyyssuhdetta. Heidän välillään ei yksinomaan luottamustoimeen kuuluvien tehtävien hoitamisen tai tehtävien hoidossa mahdollisesti syntyneen ystävyys- tai tuttavuussuhteen perusteella ole sellaista sidonnaisuutta, että luottamus Lantan puolueettomuuteen olisi vaarantunut asiassa hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettulla tavalla. Lantta ei siten ole ollut esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn. Valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä Marttisen esittämällä Lantan esteellisyyttä koskevalla perusteella.

Teknisen lautakunnan päätöksen 18.5.2021 § 40 perustelut

Sovellettavat säännökset

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Marttinen on valituskirjelmässään esittänyt, ettei teknisen lautakunnan pöytäkirjasta 18.5.2021 § 40 ilmene, mihin tehtävän täyttämistä koskevan asian pöydälle jättäminen sekä Ahosen ja Marttisen uudelleen haastatteleminen ovat perustuneet.

Teknisen lautakunnan pöytäkirjanotteen 18.5.2021 § 40 esittelyosion mukaan esittelijän esityksen jälkeen käydyn keskustelun kuluessa lautakunnan puheenjohtaja Lantta on tehnyt esityksestä poikenneen kannatetun päätösehdotuksen, jonka mukaan Ahosen tekemää oikaisuvaatimusta koskenut asia jätettäisiin pöydälle ja Ahonen sekä Marttinen haastateltaisiin uudelleen. Muutettu päätösehdotus on äänestyksen jälkeen tullut äänin 2–7 lautakunnan päätökseksi.

Hallinto-oikeus toteaa, että teknisen lautakunnan päätös 18.5.2021 § 40 on ollut osa valituksenalaisen, oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen valmistelua. Päätöksestä käy ilmi, että asia on jätetty pöydälle sen vuoksi, että asiaa on oikaisuvaatimuksen johdosta haluttu selvittää vielä lisää hakijoita haastattelemalla. Hallinto-oikeus katsoo, että kun otetaan huomioon päätöksen luonne asiaa valmistelevana käsittelyratkaisuna, päätös on riittävästi perusteltu. Kunnallinen toimielin arvioi lähtökohtaisesti itse, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai haluaako se palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi. Lautakunta on voinut harkintansa mukaan päättää hakijoiden uudesta haastattelusta. Päätös asian pöydälle jättämisestä ja Ahosen sekä Marttisen uudelleen haastattelemisesta ei siten ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä Marttisen esittämällä perusteella. Näin olleen myöskään teknisen lautakunnan päätöksen 25.5.2021 § 50 valmistelussa ei ole tapahtunut sellaista virhettä, jonka vuoksi se olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Johtopäätös

Teknisen lautakunnan päätös 25.5.2021 § 50 ei ole syntynyt valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä.

Oikeudenkäyntikulut

Marttisen valitus on osittain jätetty tutkimatta ja osittain hylätty, joten ei ole kohtuutonta, että hän joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 135 § 2 momentti 1 kohta

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 momentti

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jukka Hartikainen, Marika Turunen ja Sanna Tuunanen.

Esittelevä jäsen Sanna Tuunanen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös	Leena Marttinen / OTM Annaliisa Leinonen, Asianajotoimisto Fenno P & T Mikkeli Oy, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös	Mäntyharjun kunnan tekninen lautakunta, postitse antopäivänä Mäntyharjun kunnanhallitus, postitse antopäivänä Kunnan on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Minna Ahonen, sähköpostitse antopäivänä

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua enakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).